

Zapisnik 4.redne seje sveta Javnega zavoda za šport Nova Gorica

Kraj: prostori ŠZ Nova Gorica v sejni sobi telovadnice Partizan

Čas: 21. december 2022, s pričetkom ob 17:00 uri

Prisotni:, člani; Gabrijel Fišer, Aleš Bajec, Darjo Trobec, Bogdan Česnik, Matej Koder in direktorica Aleksandra Fortin,

Opravičeno odsotni: Suzana Mlakar, Rok Lozej

Zapisnik je vodila Vasiljević Magdalena.

DNEVNI RED:

- I. Potrditev zapisnika 3. redne seje
- II. Predhodno mnenje o namenu in načinu razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki iz preteklih let – sklep
- III. Spremembe in dopolnitve Programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda za šport Nova Gorica za leto 2022 - druga sprememba
- IV. Predhodno soglasje k Pravilniku o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Javnega zavoda za šport Nova Gorica
- V. Soglasje k cenam storitev - reklamni pano
- VI. Razno

Predsednik sveta zavoda prisotne povpraša ali ima kdo pripombe na predlog dnevnega reda, ki so ga prejeli po pošti in brez glasovanja predlaga, da predlog dnevnega reda podprejo ter preide na prvo točko dnevnega reda, sprejem zapisnika 3. redne seje.

Izvede se glasovanje za potrditev zapisnika 3. redne seje.

AD I. Potrditev zapisnika 3. redne seje

Predsedujoči predlaga potrditev zapisnika 3. redne seje.

Sklep št. 1; Potrdi se zapisnik 3. redne seje.

GLASOVANJE: 5 ZA

AD II. Predhodno mnenje o namenu in načinu razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki iz preteklih let – sklep

Predsednik povabi direktorico, da poroča o poslanem gradivu vezano na Predhodno mnenje o namenu in načinu razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki iz preteklih let. Direktorica pojasni tematiko in navede argumente za nakup namenskega prevoznega sredstva za potrebe vzdrževanja športnih objektov. Gre za rabljeno vozilo za katerega prodajalec ponuja enoletno garancijo.

Izvede se glasovanje za potrditev predlaganega sklepa.

Sklep št. 2:

1. Svet zavoda se seznani, da skupni presežek prihodkov nad odhodki Javnega zavoda za šport iz preteklih let znaša 40.758,70 EUR.

2. Svet zavoda podaja predhodno mnenje, da se presežek prihodkov nad odhodki v višini 18.325,51 EUR porabi za nakup namenskega prevoznega sredstva za potrebe vzdrževanja športnih objektov po ponudbi z dne 2.12.2022.

3. Svet zavoda podaja predhodno mnenje, da presežek prihodkov nad odhodki v višini 22.433,19 EUR ostane nerazporejen.

GLASOVANJE: 5 ZA

AD III. Spremembe Programa dela in Progama dela in finančnega načrta JZŠ NG za leto 2022- druga sprememba

Predsednik preide na tretjo točko dnevnega reda – Spremembe Programa dela in Progama dela in finančnega načrta JZŠ NG za leto 2022- druga sprememba in pove, da sta danes govorila z g. Cencičem in da je gradivo usklajeno.

Direktorica predstavi ključne spremembe Progama dela in finančnega načrta sicer prerazporeditve sredstev znotraj proračunskih postavk ter dodana sredstva s strani MONG na športnem programu – plavalno opismenjevanje ter dodana sredstva na investicijskem vzdrževanju.

Izvede se glasovanje za potrditev predlaganega sklepa.

Sklep št. 3: Svet javnega zavoda sprejme spremembe in dopolnitve Programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda za šport Nova Gorica za leto 2022 – druga sprememba.

GLASOVANJE: 5 ZA

AD IV. Predhodno soglasje k Pravilniku o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Javnega zavoda za šport Nova Gorica

Predsednik preide na točko vezano na predhodno soglasje k Pravilniku o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Javnega zavoda za šport Nova Gorica in preda direktorici besedo.

Direktorica pojasni, da se je vezano na gradivo, ki je bilo sicer obravnavano že na 3. redni seji, posvetovala tudi z notranjo revizorko g. Simono Krese in Katalog dopolnila s številom delovnih mest in še bolj podrobno navedla katere naloge se v opisnih listih nekomu odvzamejo in komu se te naloge dodajo (kdo zaradi reorganizacije delovnih procesov dejansko nekatere naloge opravlja predvsem na kopališkem kompleksu). Sama razlaga vzrokov za spremembe sistematizacije pa ostaja ista.

Predsednik se strinja, da so vse spremembe opisnih listov sedaj bolje navedene in preda besedo g. Bajcu, ki se pove, da je to pregledal in pove, da se s predlogom delno strinja, delno ne in pove: »da se strinja, da se za vzdrževalca športne infrastrukture zniža zahtevana izobrazba, za nekega usposobljenega varilca, rokodelca, ki to zna in ga imamo...za Višjega področnega referenta pa ne, in da bi on tukaj vseeno dal poudarek na stroko... Vseeno je dosti oddelkov, je dosti stvari...« zato se ne strinja za zniževanje kriterijev, izobrazbe...in se s tem ne strinja in bi v sistematizaciji pustil

Področnega svetovalca, in bi vseeno poskušal poiskati nekoga, ki je kompetenten, in da sedaj v zavodu trenutno ni kompetentnega za to delovno mesto. Direktorica pove, da se primerne kadra kljub ponovljenemu razpisu ni dobilo, da se na ponovljene razpise prijavljajo zgodovinarji in pdb. G. Bajec ponovno izrazi dvom, da bi se kdo prijavil na tako delovno mesto, če se še zniža izhodiščni plačni razred. G. Bajec nadaljuje, da je v obrazložitvi napisano, da se število zaposlenih ne bo povečalo in vpraša direktorico komu bo sedaj to predala, kdo bo to delovno mesto prevzel, za koga je to namenjeno? Direktorica pove, da ne razume vprašanja in da bo objavljen razpis za delovno mesto Višji področni referent. G. Bajec nadaljuje, da dvomi, da bo nekdo prišel na to delovno mesto za predviden plačilni razred in da ima zavod milijonski proračun in si zasluži, da dobi vsaj nekoga iz neke stroke, strojništvo, ali iz tega foha...), da zavod razpolaga s toliko in toliko objekti in še poleg vsega in da si zavod zasluži kompetentno osebo.

G. Koder izrazi mnenje, da Zavod potrebuje operativnega človeka, inženirja in ne potrebuje doktorja znanosti, s čimer se strinja tudi g. Trobec, ki doda, da se na razpis prijavljajo ljudje, ki nujno potrebujejo službo, npr. zgodovinarji...ne pa nekdo z nižjo izobrazbo, ki je tehnično podkovan. Take so trenutne razmere na trgu dela.

G. Bajec pove, da so se za službo zanimali tudi kompetentni ljudje in da so slišali za razmere kake so v zavodu. Tudi odnos malo peša pove in vpraša g. Trobca, kot predstavnika zaposlenih, zakaj je odšel zaposleni, ki je zasedal delovno mesto Področni svetovalec in nadaljuje z vprašanjem ali je odšel zaradi plače. G. Trobec pove, da ne ve točno zakaj je odšel, da pa sam ne vidi težav, ko je delo pravilno opravljeno. G. Bajec pove, da vsi vedo zakaj je zaposleni odšel samo g. Trobec očitno ne ve in sprašuje naprej, kako je bilo ocenjevanje zaposlenih, saj da so ocene bil na oglasni deski. Direktorica vpraša g. Bajca ali je to tema današnje seje in sveta zavoda. G. Bajec odgovori, da seveda je to tema, da to kaže odnos do zaposlenih, ki svoje delo opravljajo dobro in se jih tako... Direktorica pozove predsednika, da naj tukaj razpravo prekine in prisotne vpraša, če je na zatožni klopi. G. Bajec nadaljuje, da se ne pove resnice in da g. Trobec kot predstavnik zaposlenih zdaj govori, da tega ne ve in da itak ne bomo prišli do konca, zato je bolje, da gremo naprej. Direktorica vpraša o kakšni resnici govori g. Bajec in kdo ocenjuje zaposlene? G. Bajec nadaljuje, da itak ne bomo prišli do konca in predlaga, da se gre naprej.

Predsednik preda besedo G. Fišerju, ki pove, da je gradivo pregledal in da mogoče gleda preveč rigidno in da se sedaj gleda bolj dinamično, do zdaj je direktor imel dve enakovredni desni roki, eno strokovno na področju športa, eno pa tehnično strokovno. To je bila neka tradicionalna osnovna struktura zavoda in sedaj se to na nek način ruši in ne ve, če je to dobro. Pove, da so morda to špekulacije in se morda to ne bo zgodilo, ampak morda se na to delovno mesto želi zaposliti kolegico in da on nima nič proti njej, če ona dobro dela v zavodu je dobrodošla kjer koli, tam kjer je ali pa na kakšnem drugem delovne mestu. Glede na opis del in nalog so to morda preveliki čevlji za nekega tehnično neizobraženega človeka. Ne gre za zafrkavanje, ampak za varovalko, gre se za to, da bi imeli kvalitetno vodenje vzdrževanje objektov, sliši se, da bi naj že streha novega bazena puščala in pdb. Direktorica pove, da bazena zavod še ni prevzel v upravljanje in da zavod ves čas opozarja na vse napake, kar potrdi tudi predsednik sveta. Pove še, da so na področju vzdrževanja stvari boljše, od kar jih je sama prevzela. Smo sodelavci, delo mora biti opravljeno in to je vsa logika. G. Bajec pripomni, da so bile prej zadeve še slabše. Direktorice potrdi, seveda, če so sedaj zadeve boljše, so bile prej slabše. G. Bajec popravi trditev, da so bile prej zadeve slabše, potem boljše in sedaj so še boljše in se ne strinja, ker bi sodelavca, ki je odšel, sama odpustila že prvi dan, če bi bile zadeve prej slabše. Direktorica pove, da ona ni odpustila nobenega, da je sam dal odpoved, ker je odšel v novo službo. G. Bajec pove, da je zaposleni iskal službo že nekaj časa, ker je hotel iti proč in vsi vemo zakaj. Direktorica pove, da ona ne ve zakaj, nakar ji G. Bajec odvrne, da gremo naprej, ker itak ne bomo prišli do konca in je to sprenevedanje in da bomo videli potem na koncu še laži.

G. Koder pove, da ko se je začela ta zgodba s tem zaposlenim, ga je osebno poklical in zaposlen je prišel do njega osebno. Govorila sta več kot eno uro in sam je zaposlenega vprašal ali ga direktorica tepe, ker je zaposleni konstantno omenjal mobing. Vendar je iz pogovora razbral, da vse kar je naštel, je spadalo pod opis njegovih del in nalog, torej je to bilo njegovo delo. Že takrat mu je zaposleni omenil, da bo šel proč.

Predsednik prevzame besedo in pove, da se strinja z vsakim nekaj, ne strinja pa se z eno stvarjo, da se sistemizacija dela glede na ljudi, ki jih imamo in na sposobnosti posameznikov. Pove, da bo prebral dopis, ki ga je prejel s strani naše ustanoviteljice in sicer: »Sistematizacija mora biti taka, da odraža delovno mesto, dejansko izvedbo del in znanj, ki jih mora imeti posameznik, ki ga zaseda. Sistematizacija je odraz delovnega procesa, spremembe se v glavnini nanašajo na reorganizacijo, ne pa da se delovna mesta izmalicijo in se prenaša iz vsakega po malo. Če nekdo manjka, zakon predvideva nadomeščanje. Sanira se lahko samo tako, da se sistematizacija pripravi na novo, uskladi se z potrebami delovnih nalog Javnega zavoda za šport, to pa zahteva večji trud, z ad hoc rešitvami, samo poglabljamo kaos. MONG podpira predlog, da se točko umakne iz razprave do določitve delovnih nalog v celoti, do natančnega pregleda definicije nalog vsakega delovnega mesta posebej.« To je odgovor s stani MONG-a. Tudi predsednik za tem prebranim stoji. Predlaga, da se da na glasovanje, razen, če ima še kdo pripombe

Direktorica pove, da sistematizacijo sprejema Svet zavoda, tukaj gre očitno za vpliv ustanovitelja, po njenem mnenju gre za oviranje dela Zavoda, ki je trenutno v polnem obsegu- največ dela, se s prebranim ne strinja, želi pa vedeti, kdo je dopis v imenu MONG-a poslal.

Povedala je, da je Svetu zavoda napovedala že ob sprejemu prejšnje sistematizacije, da se bo z odprtjem novega bazena, naloge razporejalo drugače in da bodo spremembe zagotovo potrebne, saj je sistematizacija živa stvar. S predlagano sistemizacijo ni ne finančnih, ne delovnopравnih posledic. Predsedniku pove, da nima enega argumenta za trditev, da se naloge prireja zaposlenim, ki jih imamo. Vse naloge so bile že v opisnih listih obstoječe sistemizacije. Dejansko kdo opravlja nekatere naloge, ko je zavod prevzel notranji bazen, in se je sistem dela popolnoma spremenil, se je pokazalo šele sedaj, saj bazen neprekinjeno obratuje. To je svetu zavoda direktorica napovedala že 4.6.2021 ob sprejemu nove sistemizacije zaradi novih delovnih mest vezanih na pokriti bazen

Vztraja pri vprašanju, kdo je v imenu ustanovitelja dopis poslal. Predsednik pove, da predstavniki MONG-a. Ko direktorica ponovi, »predstavniki?«, se predsednik popravi na »predstavnik« in nadaljuje »oziroma zaposleni na oddelku«.

Predsednik pove, da se ne strinja s tem, da Svet zavoda ovira delo Zavoda, da po hočejo narediti delo Zavoda kvalitetnejše in da se deloma strinjajo s predlogom. Da pa se sistematizacijo popravlja že v tretje, da je zato potrebno pripraviti sistematizacijo in opis delovnih nalog tako, da bo veljala dolgoročno, ne da se bo spreminjala vsako leto, da se bomo tu usedli in jo bomo pripravili skupaj.

Direktorica vpraša predsednika, če se zaveda kaj je rekel in pove, da sistematizacijo pripravi direktor. Sistemizacije ne pripravlja direktor skupaj s svetom zavoda in če tako meni lahko povabimo k pripravi sistemizacije še oddetek, osebno g. Cenčiča. G. Bajc še enkrat ponovi, da se ne strinja z nižanjem kriterijev, nakar ga g. Koder spomni, da so jih pri prejšnji sistematizaciji nižali in da takrat ni imel pripomb.

G. Fišer pove, da trenutno politika res nima vpliva in da je sedaj totalno medvladje, opcija ki je njega predlagala je zaključila, ena druga je ustoličila in zdaj dejansko mi delamo po vesti, tako kot se nam zdi prav.. Direktorica g. Fišerja vpraša, če je tudi lansko leto delal po vesti. G. Fišer pove, da ne bo odgovarjal, mogoče kdaj na štiri oči. In misli, da če je oddetek financer lahko tudi svoje mnenje pove. Temu pritrdi tudi predsednik in direktorici razloži, da je on tam zaposlen in da ne more gledati Zavoda za šport kot privatno podjetje, da je MONG vendarle ustanovitelj, da naj ne

gleda na njih kot podaljšane roke politike in da ji hočejo nagajati. G. Fišer pove, da bi bila idealna zgodba, da politika nastavi in oni dvigujejo roke. Da se tu pač idealna zgodba ni zgodila, da pa to ne pomeni, da bodo direktorici nagajali. Pomeni pa, da bodo imeli pri kakšni stvari drugačno mnenje. Izrazi tudi dvom v to ali se bo v praksi kaj v zavodu spremenilo, če bodo predlog sprejeli. Tudi sam se sprašuje, kaj bi bilo smiselno narediti, ker potem bodo dobili predlog čez en mesec, pa spet čez en mesec in bo dobesedno izčrpavanje. Sam osebno ne želi nič slabega s svojim komentarjem.

G. Koder meni, da gre za oviranje dela Zavoda. Da spet pademo v pat pozicijo. Vemo, da je ta zaposleni na oddelku čep, da vemo kako deluje. Pove, da ima direktne izkušnje z njim, da misli, da njegovo mnenje ni relevantno in da ni dobro, da se oni naslanjajo nanj. Kadra ne bo in Zavod bo na tak način oškodovan.

Izvede se glasovanje za potrditev predlaganega sklepa.

Sklep št.4:

Svet javnega zavoda za šport Nova Gorica izda predhodno soglasje k Pravilniku o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Javnega zavoda za šport Nova Gorica.

GLASOVANJE: 2 ZA, 2 PROTI, 1 VZDRŽAN

Sklep ni bil sprejet.

AD V. Soglasje k cenam storitev - reklamni pano

Direktorica pojasni, da je zavod v letu 2015 za obdobje 5 let podpisal pogodbo o uporabi za najem reklamnih panojev, ki sta se v letu 2020 in 2021 podaljševali z aneksom. Ker se obe pogodbi iztečeta konec leta je zavod Pogodbe posredoval na MONG, ki pa je stališča, da gre v tem primeru za trženje oglasnih površin in je izdaja soglasja k cenam storitev zavoda v pristojnosti Sveta zavoda. Glede na to, da se vse storitve in energenti (elektrika) dražijo in da gre za storitev, kjer najemnika dalje trži oglasni prostor, direktorica predlaga, da se za leto 2023 cena za najem reklamnega panoja za KIBBON zviša na 1.800 EUR, najem dveh reklamnih panojev za SAX REKLAME pa na 1.400 EUR.

Izvede se glasovanje za potrditev predlaganih sklepov.

Sklep št.5:

1. Svet javnega zavoda za obdobje od 01.01.2023 do 31.12.2023 daje soglasje k ceni najema reklamnega panoja za SAX REKLAME D.O.O..

2. Svet javnega zavoda za obdobje od 01.01.2023 do 31.12.2023 daje soglasje k ceni za najem reklamnega panoja družbi KIBBON, oglaševanje in fitnes D.O.O..

GLASOVANJE: 5 ZA

AD VI. Razno

G. Bajec pove, da je izvedel, da je bila v zavodu delovna inšpekcija in kakšne so njene ugotovitve. Direktorica pojasni, da je delovna inšpektorica prišla nenapovedano, opravila pregled in prevzela dokumentacijo področja nadzora ter da postopek še ni zaključen. Na vprašanje predsednika ali je

bil obisk inšpektorice vezan na inšpekcijski nadzor glede odločb glede letnega dopusta zaposlenih, direktorica pove, da sta to dva postopka, ki ju inšpektorica obravnava ločeno.

G. Fišer vpraša kako je z igriščem na Pristavi, ki je bilo nekoliko poškodovano zaradi neurja in podrtih dreves. Direktorica pove, da je bila preplastitev poleti 2020 slabo narejena in da igrišča zaradi tega ni želela prevzeti, primopredajnega zapisnika o izvedenih delih ni nikoli prejela.

Direktorica svet zavoda seznani z dogodkom na bazenu vezan na delovnopravne kršitve zaposlenih reševalcev iz vode, predvsem pa zlorabo zaupanja s strani zaposlenih, ki so predčasno odhajali iz dela, v registraciji delovnega časa pa so bili zavedeni kot prisotni, saj je njihovo prisotnost na zavedel sodelavec.

Direktorica svet zavoda seznani z enostransko odpovedjo pogodbe s strani KKSE za najem bara Čolnarna, v nasprotju s pogodbenimi določili. Pričakovati je slabo voljo in morebitne zaplete, saj enostranska odpoved ni možna, KKSE pa je dolžan do izteka pogodbe plačevati najemnino. Najemna pogodba se izteče konec februarja 2023.

Pod točko razno ni bilo sprejetih sklepov.

Seja se je zaključila ob 18.30 uri.

Zapisala: Vasiljević Magdalena

Bogdan Česnik

Predsednik sveta zavoda