

21. SEJA SVETA ZAVODA ZA ŠPORT NOVA GORICA

DATUM: 3.2.2021, ob 17.30

PRISOTNI: predsednik sveta Gabrijel Fišer, člani: Miran Müllner, Aleš Bajec, Matej Koder, Anja Ščuka (do vključno 4. točke), prek video povezave še Valter Gorkič in Suzana Mlakar, direktorica zavoda Aleksandra Fortin.

I.

Glasovanje o dnevnem redu in sicer o predlogu dnevnega reda z dodatno 2. točko dnevnega reda - seznanitev z novo članico Sveta javnega zavoda za šport Nova Gorica (svet JZŠ)

6 ZA, 1. VZDRŽAN

II.

1. Točka dnevnega reda: Potrditev zapisnika 20. redne seje z dne 9.12.2021.

4 ZA, 3 VZDRŽANI

2. Točka dnevnega reda: Seznanitev z novo članico sveta JZŠ Suzano Mlakar.

Predsednik je predstavil dokumentacijo – Sklep o razrešitvi g. Markoviča in imenovanje nove predstavnice, Suzana Mlakar, s komentarjem g. Kodra o nelegitimnosti delovanja sveta JZŠ. Predsednik je izrazil svoje mnenje in mnenje ustanoviteljice in dejal, da se svet zavoda ne more opredeljevati, se lahko samo seznanimo, da se je to zgodilo. Nato je odprl razpravo. Matej Koder poudari, da je prišla informacija v torek zvečer in prosi za pojasnila za menjavo, ki jih nima. Pravi, da želi razčistiti dvom.

Poteka razprava, v kateri g. Müllner odgovarja g. Kodru. Ni zaključka.

Predsednik da na glasovanje sklep:

Svet javnega zavoda za šport se je seznanil z imenovanjem nove članice sveta javnega zavoda za šport gospe Suzane Mlakar in odpoklicem Darka Markoviča

5 ZA, 2 PROTI

3. Točka dnevnega reda: Sprejem inventurnega elaborata za leto 2021
Direktorica ga je predstavila.

Ga. Mlakar ima vprašanje, zakaj se žoge odpisuje, če je bilo že zaračunano upravljavcu: »Ne more biti odpisano in zaračunano.«

Direktorica se je zahvalila za pripombo, pojasnila okoliščine in dejala, da bo to popravila.

Predsednik predlaga, da damo na glasovanje naslednji sklep:

Svet javnega zavoda potrdi poročilo ... za leto 21 in 22 sestavljeno ... ter ... 11 točk, ki so v gradivu.

Glasovanje, da glasujemo o obeh sklepih v paketu:

Sklep 1 in 2 v paketu (besedilo, kakor sledi iz gradiva):

4. Točka dnevnega reda:

Predlog programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda za šport Nova Gorica za leto 2022 Direktorica argumentirano obrazloži finančni načrt do pete točke.

Sledi razprava.

Ga. Mlakar opozori, da naj bi Pohod prijateljstva in Tek na Sabotin organizirali drugi in ne JZŠ.

Direktorica odgovarja, da je potrebno ta program še doreči: »Če je to res, bomo sodelovali na kak drugi način.«

Ga. Mlakar opozarja, da društva kot organizatorji v tem primeru ne bodo dobili sredstev in naslova razpisa.

Direktorica pojasni, da so organizatorji opredeljeni, JZŠ pa jim priskoči na pomoč. Obenem dodaja, da so pojasnila že v tabeli, v eni tabeli je javni zavod organizator, v drugi pa sodelujejo. Obenem pojasni, da je govorila z organizatorji ter kdo je po njenih informacijah organizator. Pojasnjuje, da če do tega ne bi prišlo, bodo izbrisali ven. Če pa tega že zdaj ni v tabeli, kasneje tega ne more dodati.

Razpravo nadaljuje Müllner in sicer o kadrovskih zadevah. Opozoril je število zaposlenih pred časom, da je šlo kasneje veliko ljudi proč in da smo prišli zdaj kar naenkrat na 24 zaposlenih, pa bazen sploh ne obratuje.

Direktorica pojasnjuje, da je bilo tu na začetku 19 dovoljenih zaposlitev, za bazen bi bilo 8 dodatnih zaposlitev. Če bi to šlo tako naprej in ne bi sprejeli dveh sistemizacij, ki jih je svet potrdil, bi bilo tukaj zdaj 27 ljudi, pravi direktorica. Tako je zdaj po sistemizaciji za 2022 24 dovoljenih zaposlitev. Pojasnjuje še, da se še vedno ne ve točno, kdaj se bo bazen odprl. Obenem je pojasnila nove zaposlitve, področni svetovalec in vzdrževalec športne strukture ter kopališki mojster, zunaj je tudi razpis za nova delovna mesta. Bazena mora imeti po njenih besedah dva reševalca naenkrat istočasno: »Potrebnih bo 7 zaposlenih, če upoštevamo tudi odsotnosti. Tako je bilo izračunano.«

Müllner se strinja s pojasnilom. Obenem opozarja, da ni bil svet zavoda nikoli obveščen, kaj in kako potekajo nove zaposlitve. Zato predlaga, da se v programu dela sprejme še en sklep, da direktorica svetu redno poroča o kadrovskih zadevah.

Predsednik ima iste pomisleke, saj je iz različnih kanalov izvedel, kakšni kandidati so zbrani in da naj bi bili nekateri tudi primernejši.

Direktorica pojasnjuje, da so imeli tudi delovno inšpekcijo ter da si direktor zaposlene izbira sam. Pojasnjuje, da so bili zaposleni izbrani glede na uradne postopke, da so morali kandidati izpolnjevati kriterije, ter da je vse pregledala tudi inšpektorica, ki ni ugotovila kršitev.

G. Bajec je na direktorico naslovil vprašanje, ali je novi sodelavec kdaj delal na športnih programih, ker je to po njegovi oceni pomembno. Pojasnil je, da je dobil to informacijo, da izbrana oseba nima izkušenj s športnimi programi iz govoric.

Direktorica mu pojasni, da najbrž ne.

G. Bajec sprašuje, ali se je izbrana oseba za vodenje bazena kdaj ukvarjala z vzdrževanjem bazena. Ali je kdaj to počel, ima izkušnje na tem področju. Se je kdaj s tem ukvarjal?

Direktorica odgovarja, da se najbrž nihče razen zaposlenih na bazenu ni ukvarjal z vodenjem bazenov. Izkušenj s tega področja ni imel po njenih besedah nihče od prijavljenih kandidatov.

G. Bajec: Zanima ga, koliko od 6 zaposlenih delavcev in dokončano Fakulteto za šport.

Direktorica: Samo eden, Tibor.

g. Bajec pojasnjuje, da če bo kakšen predlog za odpuščanje ljudi, tega ne bo podprl.

Predsednik izrazi svoje mnenje, da lahko direktorica izbere kogar želi, a za dobro delo zavoda je potrebno, da so kandidati kompetentni. Dodaja, da svet teh ljudi ne more odpustiti, a lahko izrazi zaskrbljenost.

Müllner začne z novo temo. Zanima ga, ali se bodo izvajali tudi evropski programi. Zdi se mu, da je za izpeljavo evropskih programov, 44 tisoč evrov velika cifra. Med drugim ga je zanimalo, ali ta poziv k sodelovanju pri evropskih projektih res povabijo vse klube.

Direktorica pove, da je bila tudi zveza povabljen, pa niso pomagali.

Müllner pove, da je zveza pomagala. Na direktorico naslovi vprašanje, zakaj ne povabi vseh enakomerno? Zakaj niso veterani ND Gorice povabljeni.

Direktorica pojasni, da so bili povabljeni v sklopu ND Nova Gorica. Pojasnila je, koga vse je kontaktirala, sledi razprava.

G. Bajec ima predlog: : da je zavod lahko tudi soorganizator številnih dogodkov: »Bi dali lahko še v program, organizator in soorganizator, ker to ni samo nudenje infrastrukture, tehnična pomoč je že nekaj več.«

Müllner opozori še na koordinatorsko, predlaga da se gre za programe do vseh županov v regiji, in da ne daje denarja samo MONG. Predlaga, da se to zapiše tudi v program

Direktorica pojasni, da se programi ne financirajo samo iz MONG, ampak tudi iz ostalih občin ter šol.

Müllner je predlagal, da se doda točka 2.5. in prebral, kar je že predhodno svetu poslal - amandma.

Predsednik doda, da se v programe zapiše še strokovna tehnična pomoč, infrastruktura se smiselno nadomesti.

Direktorica nadaljuje z razlago od šeste točke dalje, nato sledi razprava.

Predsednik pojasni, da se je stroške in površine uskladilo. Opozoril je na nerazumne stroške, ki so bili znižani. Pojasnil je, da je prejel argumentacijo glede nekaterih stroškov. Na predlog ustanovitelja se denimo znižajo stroški za nogometno igrišče na Lokvah. Izrazi željo, da ta dokument zadoščam nekim kriterijem, da se lahko pod njega brez slabe vesti podpiše.

Obenem dodaja, da bi se dalo dokument seveda vedno izboljšati. Predsednik ima pripombe pri finančnem delu, je pa zdaj razdelano, kot je zahteval ustanovitelj. Obenem je izpostavil tri postavke, kjer ima vprašanja.

Skupaj so te stvari, ki so nejasno opredeljene 150.000 evrov, ta znesek se mu zdi visok.

Izpostavi stroške za pravno svetovanje – za 20.000 evrov. Medtem ko je dala MONG v celoti, ki ima zaposlene tudi pravnike, za zunanje 36.000 evrov. Pravi, da je direktorica sama pravnica, obenem pa ima na voljo tudi občinsko pravno službo. Prejšnji direktor je na letni ravni za te storitve zapravil 2.200 evrov.

g. Bajec se strinja s predsednikom. Tudi vsi ostali.

Direktorica pojasni, da G. Polanc ni želel več delati za ta fiksni strošek 2.200 evrov. Se mu je pa iztekla pogodba. In je zato računal vsako stvar posebej. Obenem je argumentirala številne stroške za te storitve, razpisno dokumentacijo za razpis, odpoved sodelavca, odpravnino, dve sistematizaciji, bilo je zatečeno stanje: »Če gremo v leto 2020, tudi iz revizije sta imela določene naloge, tudi oba sodelavca, ki jih nista naredila. Vsak evro je tukaj upravičen. Urejanje pogodbe za evropsko mesto športa, ki smo jo usklajevali 5 mesecev, je pravna služba MONG razdrla in smo spet prišli na isto je bilo toliko dela zastonj. Urejanje zadev vseh ostalih, ki se tičejo tudi občine. Preproste pogodbe z rolkarskim društvom ni znala razrešiti pravna služba MONG. Pravno mnenje – upravljanje s kajakaškim centrom. Vsa vprašanja, vse zadeve, ni bilo odgovorov, ni bilo nič, vse smo delali sami. Veliko stvari smo uredili. Če ste pogledali revizijsko poročilo – odpis 40.000 evrov in vse zadeve, ki jih še urejamo. Premoženje je na primer ena velika, stvar, ki jo bo treba urediti. Jaz vsega znanja nimam. Kar se tiče zunanjih sodelavcev, že pri bazenu – v reviziji lepo piše, da so v 2018 stroški zunanjih sodelavcev, podjetniških pogodb, študentskega dela 110.000. Poglejte si za lani, smo zelo zmanjšali.«

Direktorica je pojasnila tudi stroške za računovodski servis.

g. Bajec predlaga, da se tu stroški razdelajo in razdelijo.

Direktorica pojasni, da je bilo tako razdeljeno tudi v predhodnih poročilih in da sama tega ni spreminjala.

Ga. Mlakar pravi, da če seštejemo ta denar, ima za ta denar zaposlenih že veliko ljudi, morda bo treba spremeniti, rabimo hitro odzivnost, čistilni servis.

Predsednik je pojasnil, da je glede čistilnega servisa komuniciral z g. Arčonom in pravi, da to ni hud problem, da ni slaba rešitev, ni pa niti prednost. Zneski po njegovih besedah niso tako visoki, mu je pa g. Arčon potožil, da delo ni dobro narejeno. Zneski niso problematični, je pa treba nadzirati, da dobro opravijo delo.

Predsednik predlaga glasovanje za amandmaje. Predlog od g. Müllnerja glede izbora kandidatov na delovna mesta. Da se pri kadrovskih zadevah svet JZŠ seznani s temi zadevami.

Drugi sklep je bil predlog od Müllnerja o evropskih projektih, da bi želel garancijo, da se jih sporti izvaja.

Glede sredstev iz celotne regije in ne samo iz MONG bi dali amandma v tekst, na koncu točke 5.3.

Zavod si bo prizadeval za pridobivanje sredstev iz drugih virov v regiji.

Drugi amandma, je g. Müllner priložil v celoti.

Povsod, kjer piše infrastruktura, se to dikcijo nadomesti s strokovna tehnična pomoč.

Spremljevalni sklep pa je, da svet JZŠ direktorici predlaga, da za boljši nadzor nad porabo razdeli postavke 461018, 4601019 in 461999 na manjše podpostavke.

In še drugi sklep, da omejimo porabo sredstev za pravno svetovanje na letni ravni na 5.000 evrov.

So torej 4 spremljevalni sklepi in 2 amandmaja, o sklepih se glasuje neodvisno, amandmaji so vezani na sprejem finančnega načrta.

Predsednik predlaga najprej glasovanje o dveh amandmajih, potem o 4 sklepih in potem o programu dela in finančnem načrtu.

Amandma 1, da se vpiše v točko 53., da si bo zavod prizadeval za pridobivanje sredstev iz drugih virov v regiji:

6 ZA, 1 PROTI

Amandma 2, ki ga je g. Müllner pisno poslal v celoti

6 ZA, 1 VZDRŽAN

Spremljevalni sklepi

Prvi sklep: Svet JZŠ direktorici nalaga, da ga seznani z aktualnimi kadrovskimi zadevami.

7 ZA

Drugi sklep: Svet JZŠ direktorici nalaga, da ga sproti seznaja o stanju evropskih projektov

7 ZA

Tretji sklep: Svet JZŠ direktorici predlaga, da za boljši nadzor razdeli postavke 461018, 461019 in 461999 na manjše podpostavke.

7 ZA

Četrti sklep: Svet javnega zavoda za šport omejuje porabo sredstev za pravno svetovanje na letni ravni na 5.000 evrov.

6 ZA 1 VZDRŽAN

Glasovanje o programu dela v celoti, ki vključuje oba predlagana amandmaja.

6 ZA

5. točka

Po predstavitvi točke s strani direktorice predsednik sveta zavoda pove, da bo glasoval proti. Po njegovem mnenju je bil svet potrjen na prejšnji seji in iz gradiva ni razvidna volja članica, da se umakne.

Glasovanje o sklepu iz gradiva:

2 ZA 4 PROTI

6. točka

Po predstavitvi s strani direktorice član sveta Matej Koder pohvali dobro delo na tem področju, prihodek in zmanjšanje stroškov.

Glasovanje o sklepu iz gradiva:

6 ZA

7. točka

Več članov sveta izrazi pomisleke, da točka ni dovolj dodelana, in da zunanji uporabniki niso zgolj tisti, ki praznujejo rojstne dneve, in da je to lahko problematično tudi z vidika zagotavljanja čistoče in varnosti objektov.

Glasujemo sprva o predlogu, da ne glasujemo o sklepu iz gradiva, temveč o novem predlogu sklepa:

6 ZA

Glasovanje o sklepu:

Svet JZŠ se je seznanil s predlogom točke 7 in predlaga dopolnitev točke in obravnavo na naslednji seji Sveta JZŠ.

6 ZA

8. problematika kajak centra

Pri tej točki prisotna: g. Andrej Humar, g. Miha Repič

Direktorica povzame poročilo Nadzornega odbora mestne občine. Predsednik sveta nato povabi k besedi še g. Andreja Humarja, predstavnika KKSE, ki se je želel udeležiti seje v tej točki.

G. Humar povzame pismo, ki je v gradivo. Pove, da je bil aneks nesprejemljiv zanje, ker je predvideval le dvig najemnine in nič drugega. Povedal je, da so bili delavci upravljalca v zadnjih 5 mesecih le približno 3x na objektu Kajak centra in da to zanje ni kvalitetno upravljanje. Pove, da je bilo javno-zasebno partnerstvo s strani MONG predlagano, vendar ne natančno predstavljeno. Pojasnil, da so se za pomoč JZT odločili, ker je bila neodzivnost JZŠ zelo vidna in moteča. Ko je bila prekinjena pogodba s KKSE, mu je bilo rečeno, da bo to zgolj za premostitveno obdobje, ki mu bo sledil razpis, vendar ga ni bilo. Pove tudi, da so nekateri podatki, s katerimi je razpolagal NO, nenatančni.

Glasovanje o sklepih v gradivu.

1. Glasujemo, da sprejmemo sklepe iz gradiva v paketu: 6 ZA

2. Glasujemo o sklepih iz gradiva v paketu: 6 ZA

Predlagani 4. sklep:

Svet JZŠ direktorici nalaga, da v sodelovanju z ustanoviteljem v najkrajšem času reši problem upravljanja kajak centra Solkan.

5 ZA 1 VZ.

9. Go4trail

Pri tej točki prisoten: g. Miha Repič

K besedi vabljen tudi g. Miha Repič kot športni delavec in sodelavec pogodbenika pri organizaciji Go4Trail 2021. Direktorica opozori tudi na v gradivu navedene domnevne kršitve in oškodovanje premoženja Zavoda pri Teku na Sabotin. Predsednik pove, da je verjetno mogoče, da so se dogajale kakšne nepravilnosti, da pa lahko sproži preiskavo, če želi,

neodvisno od Sveta zavoda, in da bo dal na glasovanje samo seznanitveni sklep, kakor je v Gradivu.

Glasovanje:

5 ZA 1VZ

10. Multigolf Lokve

Predsednik pripomni, da je bilo precej razprave o tej točki že v točki o finančnem načrtu in programu dela.

Glasovanje o seznanitvenem sklepu:

5 ZA

11. ECOS

Direktorica predstavi aktivnosti zavoda pri projektu ECOS, ki v letu 2022 ne bo izveden. Predsednik pove, da so bile po njegovem mnenju prizadevanja s strani zavoda precejšnja in pripomb nima, in da je škoda, da projekt ni bil izveden. Ustanovitelj se v povezavi s sosednjimi občinami glede projekta ni pravočasno uskladal, zato je časa zmanjkalo. Izrazil je upanje, da se lahko projekt pripravi za leto 2023, lahko tudi, po njegovem mnenju, samo v eni ali dveh občinah. Prav tako razume nejevoljo direktorice, da je šlo za ta projekt precej časa in tudi sredstev.

V glasovanje bo predlagal seznanitvena sklepa.

Glasovanje, da glasujemo v paketu: 5 ZA

Glasovanje o paketu sklepov: 5 ZA.

12. Pismo športnih delavcev s podpisom g. Mirana Muellnerja

Pri tej točki prisoten: g. Darko Marković

Gospod Muellner povzame poudarke iz pisma.

Direktorica povzame poudarke iz odgovorov na pismo.

Glasovanje 5 ZA.

Seja zaključena ob 22.35.

Zapisnik pripravila: Anja Ščuka, Gabrijel Fišer

